

Verslag vergadering raadsronde raadszaal d.d. 6 juni 2017

Verslag: mevrouw Sinsel

Ambitiedocument Omgevingswet

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: mevrouw Nuyts en de heren Nicky Beckers, Bonder, Pie Frijns, Van der Gugten, Hameleers, Schoffeleers, Van Lune en Peeters

College: wethouder Gerats

Voorzitter: de heer Erckens

Griffie: de heer Cobben (secretaris)

De voorzitter opent om 20.31 uur de vergadering. De voorzitter deelt mee dat in mei 2016 tijdens een stadsronde een presentatie over de inhoud van de Omgevingswet is gegeven. In december 2016 is de raad via een raadsinformatiebrief geïnformeerd over het plan van aanpak voor de implementatie en de planning van het proces. Voor de totstandkoming van het discussiestuk is ook input opgehaald bij externe partners, waaronder de GGD, de RUD, de Veiligheidsregio, de regiogemeenten en de provincie. In maart hebben zowel een stadsronde als diverse dialoogsessies op het gebied van welstand plaatsgevonden. De geactualiseerde welstandsnota ligt parallel aan het ambitiedocument ter besluitvorming voor. In april is een enquête uitgezet onder het Maastrichtpanel en inwoners via social media en zijn de stadmakers van het Maastricht-LAB geconsulteerd via een verdiepingssessie. In de stadsronde van 30 mei is vastgesteld dat het ambitiedocument rijp is voor agendering in de raadsronde. Na vaststelling van het ambitiedocument door de raad worden de ambities vertaald in een aantal sporen waar achtereenvolgens, maar soms ook parallel aan gewerkt wordt. Dit zijn de omgevingsvisie, het omgevingsplan, het informatiemanagement, de digitalisering en de organisatieontwikkeling.

D66 (Schoffeleers) vindt het stuk rijp voor de besluitvorming. De VVD heeft met de motie het voortouw genomen. Daarin staat alles verwoord.

De **SP** (Bonder), de **Seniorenpartij Maastricht** (Frijns) en de **Partij Veilig Maastricht** (Hameleers) sluiten aan bij de opvatting van D66.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) sluit hierbij ook aan, maar heeft nog vragen aan de VVD over de motie. De VVD geeft in de motie aan dat het moet lijken op het proces van het stadslab. De fractie vraagt naar de rol van de raad hierin. Het hangt immers ook af van wie deelneemt aan het stadslab. Is er geen sprake van een betere democratie indien men een gewone stadsronde organiseert? Gaat dit ook over het mandaat geven aan het college? De Liberale Partij Maastricht is hiertegen.

De **VVD** (Beckers) heeft bij de voorbereiding van het stuk de Structuurvisie erbij genomen. Het opstellen van de omgevingsvisie biedt ook echt een kans om te kijken naar de toekomst van Maastricht. Het wordt tijd om daarover opnieuw na te denken. De VVD mist echter in het ambitiedocument soms een concreet handvat. Daarom heeft de VVD deze motie ingediend.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht geeft de fractie aan dat de raad met het proces van het stadslab niet buitenspel wordt gezet. Men kan immers al aan de voorkant bij de voorbereidingen van het stuk met het stadslab naar de mogelijkheden bekijken. Daarna volgt immers ook nog de gewone procedure met de stadsrondes et cetera.

De VVD vraagt verder aan de wethouder of het college ook vindt dat het ook kan door het meer zoeken naar de vrijheid in het beleid (bijlage 1, pagina 8 onderaan). De kwaliteit hoeft daardoor niet per se te verslechteren. Verder wordt op pagina 11 over de ambities besproken. De VVD vraagt naar de concrete afwegingsruimte. Ook vraagt de VVD uitleg over de statische en de dynamische documenten (punt 5). Daarnaast is de regionale samenwerking de volgende ambitie. De VVD vindt dat dit wel van twee kanten moet komen. Op het einde van het stuk staat ook een aantal verscherpingen. De VVD vindt dit te voorbarig en vraagt meer uitleg. Ten slotte merkt de VVD op dat men moet opletten om niet in de valkuil te trappen dat men bij de Omgevingsvisie een ander standpunt gaat innemen.

Het **CDA** (Peeters) onderschrijft het motto van het document volledig. Het is belangrijk om een bepaalde kwaliteit te hebben. De Omgevingswet zou echter ook ruimte moeten bieden voor ontwikkelingen. Het

CDA vindt dat dit document toch een stap verder kan zetten om echt maatwerk te leveren. Hierin past de motie van de VVD dan ook prima. Dit is een proef om de scherpe randjes en de compactheid van de regelgeving wat losser te maken. Een aantal gebieden in de stad leent zich hiervoor prima. Het CDA vindt ook dat de stad vrijer in de Welstandsnota moet kunnen participeren.

Het CDA vindt ook heel belangrijk dat geen bevoegdheden van de raad worden gedelegeerd. Dat geldt zowel voor de eerste afbakening van het plan, als ook voor de wijzigingen. Het CDA is daar heel tevreden over. Dat geldt ook voor het verwijzen van informatie naar de burger. Bij een verwijzing naar landelijke regelgeving moet wel heel nadrukkelijk worden aangegeven waar een burger dit kan vinden. De VVD heeft verder ook al aangegeven dat dit in het ambitiesdocument op een gegeven moment heel concreet wordt, bijvoorbeeld de autoluwe stukken in de stad. Het CDA wil echter graag eerst de stad autoluwer maken.

De **PvdA** (Van Lune) is positief verrast dat het ambitiesdocument tussentijds is gewijzigd; dus na de eerste stadsronde. De PvdA is ook blij dat dit nog niet naar het college wordt gedelegeerd. Dit moet immers eerst nog uit de praktijk blijken. Verder heeft een aantal partijen ook opmerkingen over wijzigingen die het resultaat zijn van het participatieproces. Door dergelijke processen in te gaan maakt de raad zich dus iets minder belangrijk. De PvdA vraagt de andere fracties om de consequenties daarvan te accepteren. Flexibilisering en deregulering moeten ook geen doel op zich zijn, maar moeten ten dienste staan van de kwaliteit.

De PvdA vindt het stuk is rijp voor behandeling. De motie van de VVD is juist een heel goed instrument om te bezien wat dit voor de praktijk betekent.

GroenLinks (Van der Gugten) stelt vast dat al vaak is gezegd dat men bij de Omgevingswet aan het begin van een lange route staat. Ondertussen laat men zich echter wel verleiden tot een aantal fantastische exercities. Misschien hoeft men in Maastricht ook niet heel veel te veranderen.

Waarschijnlijk moet bij de manier van werken wel het meeste veranderen. De Omgevingswet biedt de kans om uit de eeuwige polemiek van regulering en deregulering – als twee uitersten – weg te komen en daartussen een nieuw instrument te plaatsen waarbij men samen onderzoekt wat tot verbetering leidt. GroenLinks is dan ook heel blij met de motie van de VVD. Het stadslab moet echt in stelling worden gebracht.

Wethouder Gerats is blij met het brede draagvlak. Het is inderdaad ook zo dat de mandatering niet meer in het ambitiesdocument staat en dat de raad zelf aan zet is. Het CDA heeft dit ook al duidelijk aangegeven. Verder worden naast het Maastricht-LAB ook nog stadsrondes et cetera gehouden. Er is inderdaad ook veel uit de Structuurvisie bereikt. Over een aantal fundamentele vragen moet inderdaad ook een brede discussie worden gevoerd. Ook de vrijheid van mensen is een belangrijk onderdeel voor de vernieuwing en voor de gezamenlijke zoektocht. De wethouder denkt dat men met beide varianten aan de slag kan gaan. Dit is een zoektocht.

Verder geeft de wethouder aan dat statische documenten verwijzen naar de omgevingsplannen. De uitvoeringsplannen en -regels worden meer als een dynamisch element gezien. De wethouder denkt ook dat dit samen met de regio moet worden opgepakt. De inspraak is inderdaad ook op sommige punten gerespecteerd. Het college respecteert ook de inbreng van het CDA over bijvoorbeeld het autoluwer worden van de stad. Het is echter aan de raad wat daarmee moet gebeuren.

De wethouder stelt vast dat in de raad een brede steun bestaat voor de motie. De wethouder denkt ook dat inderdaad stappen moeten worden gezet. De wethouder hoopt in het proces ook de vernieuwing van de visie te vinden en ook bij de visies is integraliteit aan de orde. De wethouder vindt het experiment zoals dit in de motie is verwoord ook waardevol voor de welstand en de wethouder stelt voor om dit ook daarbij te betrekken.

Verder vindt de wethouder ook dat de basis voor een dialoog met de stad is dat de burgers ook de kans moeten krijgen om mee te praten. De wethouder denkt dat dit een zoektocht is tussen regulering en deregulering. Daarbij moet men de balans zoeken en stappen durven te zetten. De wethouder onderschrijft ook hetgeen GroenLinks zegt om samen de zoektocht over het ambitiesdocument aan te gaan.

De voorzitter concludeert dat het stuk rijp is voor besluitvorming in de raad op 27 juni 2017.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.57 uur.

Maastricht, 6 juni 2017

Cobben
Secretaris

Erckens
Voorzitter